

Районная конференция по научному краеведению «Мир через культуру»

бюджетное общеобразовательное учреждение Нюксенского
муниципального района Вологодской области «Городищенская средняя
общеобразовательная школа»

Номинация «Летопись родных мест»

**История становления и развития
коллективного хозяйства в д. Дор Космаревского
сельского совета Сухонского (Нюксенского) района
(1928-1933 гг.)**

Работу выполнила:

Кабакова Алёна Александровна, 11
класс, БОУ НМР ВО «Городищенская
СОШ»

Руководитель:

Кабакова Юлия Геннадьевна, учитель
БОУ НМР ВО «Городищенская СОШ»
Адрес школы: 161383, Вологодская
область, Нюксенский район, с.
Городишна, ул. Школьная, д.7
Телефон контактный: (817-47)-2-42-99

с. Городишна
2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ	3
Часть 1. 1928-1930 гг. – период непосредственной подготовки коллективизации	3
Часть 2. 1931 г. – период образования сельскохозяйственной артели	6
Часть 3. 1932-1933 гг. – период организационно-хозяйственного укрепления колхоза	9
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	12
ПРИМЕЧАНИЯ	13
ПРИЛОЖЕНИЯ	15

ВВЕДЕНИЕ

Мне, сельскому жителю, не безразлична судьба родной деревни. Задумываясь о причинах ее гибели, невольно обращаешься в прошлое. С уроков истории я знаю, что период конца 20-х – начала 30-х годов XX века является одним из самых трудных и переломных в жизни советского крестьянства. Но учебник истории не отражает полной картины происходящего. Многие факты до настоящего времени тщательно скрывались. Познакомившись с книгой «Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. 1927-1939. Материалы в 5 томах» под редакцией Виктора Данилова, над которой трудился целый ряд мировых ученых, я была потрясена тем, что происходило в стране. Мне стало интересно узнать, как проходила коллективизация в нашей местности. Толчком для начала исследования послужила интересная находка. При подготовке к Дню деревни летом 2015 года были обнаружены уникальные документы из жизни д. Дор Космаревского с/с, относящиеся именно к данному периоду.

Цель моей работы: воссоздать страницы истории становления и развития коллективного хозяйства в нашем крае на примере истории д. Дор Космаревского с/совета Сухонского (Нюксенского) района за период 1928-1933 гг. на основе исторических и архивных документов.

Для достижения этой цели я поставила следующие задачи:

- изучить исторические и архивные документы по данной теме;
- обозначить условно основные этапы коллективизации в местном крае;
- выявить методы коллективизации на каждом этапе;
- выявить положительные и отрицательные стороны, трудности процесса коллективизации на каждом этапе.

Помимо вышеуказанных документов, находящихся в данный момент в личном архиве Кабаковой Юлии Геннадьевны, учителя БОУ НМР ВО «Городищенская СОШ», источниками сведений являются: постановления партии и правительства, документы Северо-Двинского окружного комитета ВКП(б), РК ВКП(б), РИК, Нюксенского районного земельного отдела, Космаревского с/с за указанный период из фондов КАУ ВО «Вологодский областной архив новейшей политической истории», КАУ ВО «Государственный архив Вологодской области», респондентские опросы местных жителей. К сожалению, живых участников тех событий уже нет среди нас, поэтому сведения, полученные со слов их родственников, очень скудны и могут быть неточны.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Изучив архивные документы, мы пришли к выводу, что весь процесс коллективизации в д. Дор можно условно разбить на три временных этапа: 1928-1930 гг. – период непосредственной подготовки коллективизации, 1931 г. – период образования сельскохозяйственной артели, 1932-1933 гг. – период организационно-хозяйственного укрепления колхоза.

Часть 1. 1928-1930 гг. – период непосредственной подготовки коллективизации

В конце 20-х годов прошлого века в связи с форсированной индустриализацией страны высокие требования предъявлялись к сельскому хозяйству. Что могло дать стране население далекой северной деревни? Пахали на лошадях деревянными плугами, сеяли вручную из сита, боронили деревянными боронами, жали серпами. Работали день и ночь, чтобы прокормить себя. При этом благосостояние семей было различным. Из порядка 70 хозяйств (точное количество установить не удалось) одно хозяйство было батрацкое¹, 18 – бедняцких, судя по списку бедноты, хранящемуся в ВОАНПИ². Семья Игнатьевских Николая Даниловича и Анны Павловны, по словам их внучки Поповой Нины Васильевны, имела большое хозяйство – лошади, коровы, овцы. Сеяли зерновые, лен, сами пряли, ткали, выделявали овечьи шкуры и шили из них тулупы. Все излишки продукции продавали зимой, когда устанавливался санный путь, на базаре в Великом Устюге. А были и такие, кто едва сводили концы с концами. Так, Собанина Матрена Федотовна, оставшись после смерти мужа одна с тремя детьми, вынуждена

была обратиться в РИК с ходатайством о помещении двух ее несовершеннолетних детей в детский дом, так как самостоятельно их воспитывать она не в силах³.

С целью оказания помощи маломощным крестьянским хозяйствам в 20-х годах XX века стали создаваться сельскохозяйственные кредитные товарищества. На основе имеющихся в личном архиве Кабаковой Ю.Г. кредитных обязательств делаем вывод, что такое существовало в с. Богоявление и его услугами пользовались жители д. Дор (Приложение 1). Товарищество содействовало укреплению и развитию хозяйств своих членов посредством выдачи денежных кредитов на приобретение сельскохозяйственных машин, материалов, тягловой рабочей силы, проводило торговые операции по сбыту продукции. Особо востребованы были кредиты в период в посевных и уборочных работ. Так, бедняк Копосов Павел Зиновьевич смог приобрести борону, Горбунов Василий Павлович, Лубнин Петр Александрович и Копосов Прокопий Зиновьевич - плуги, а в хозяйстве Бритвина Василия Деметьевича появились и плуг, и борона. Для бедноты устанавливались пониженные проценты по кредитам (4% вместо 6%). Для приобретения более сложных и дорогостоящих технических механизмов требовалось объединение усилий нескольких крестьянских хозяйств. Братья Сергей и Василий Рожины приобрели молотилку и веялку, а Игнатьевский Михаил Александрович в качестве уполномоченного от пяти человек получил кредит в размере 264 руб. 77 коп. на приобретение молотилки и веялки. Но такая сумма оказалась неподъемной для немногочисленного объединения. Из более позднего документа «Список переоформления обязательств единоличников, состоящих в артели»⁴ узнаем, что ссуда была просрочена. Более крупной формой объединения крестьян являлось машинное товарищество. В архивных документах первое упоминание о Доровском машинном товариществе «Труженик» имеется в 1928 году, председатель правления – Собанин Прокопий Денисович. В 1929 году в него входило 20 крестьянских хозяйств (17 – середняцких, 1 – ниже среднего, 2 – бедняцких) (Приложение 2)⁵.

Результативным средством воздействия на крестьянское хозяйство в период непосредственной подготовки сплошной коллективизации является массовая контрактация посевов различных с/х культур. Контрактация – договор, заключенный государством с бедняками и середняками, предусматривающий заказ на производство определенной сельскохозяйственной продукции и организованную ее сдачу государству в определенные сроки и на определенных условиях. Контрактация призвана была повысить урожай, так как посевщик обязуется вести дело в соответствии с указаниями земельных органов так, как этого требует агрономическая наука. Изучив документы, имеющиеся в личном архиве Кабаковой Ю.Г., установили, что в 1929 году в деревне имелось две группы посевщиков, заключивших договоры на контрактацию посевов льна, клевера, ячменя с Городищенским кредитным товариществом. Первая из них (20 хозяйств) – Доровское машинное товарищество (уполномоченный для заключения договора – Игнатьевский Никандр Тимофеевич). Вторая (21 хозяйство) – была сформирована на сходе граждан 3 июня 1929 г. после выступления учителя Я. Собанина, говорившего о важном значении контрактации в подъеме сельского хозяйства. Уполномоченным для заключения договора избран Ермолин Никита Трифанович. (Приложения 3, 4, 5).

Таким образом, к лету 1929 года большая часть деревни (главным образом середняки) была вовлечена в плановое производство сельскохозяйственной продукции. Всё шло так, как ещё в декабре 1928 г. на совещании земельных работников в с. Богоявление говорил участковый агроном Смелков: «Коллективы по совместной обработке земли больше подойдут в наших условиях и полученный навык от последних будет способствовать постепенному переходу к более сложным объединениям»⁶.

Кризис наступил осенью 1929 года. В фондах ВОАНПИ найдены два документа: «О положении в Сухонском районе» (составлен в марте 1930 г. комиссией из Северо-Двинского Окружкома ВКП (б) по обследованию районной парторганизации)⁷, и обвинительное заключение Северо-Двинской Окпрокуратуры от 17 апреля 1930 г.⁸, по содержанию которых можем судить о перегибах, допущенных руководством района в ходе дальнейших действий.

Во-первых, это принудительные хлебозаготовки. Определение контрольных цифр сдачи хлеба по сельсоветам было проведено земельной частью РИК при непосредственном участии Райагронома Пустохина без учета реальных экономических возможностей. Председатель Нюксенского с/с Попов пытался добиться снижения контрольной цифры, но секретарь Райкома Бурков обозвал его плаксуном и заявил, что никаких снижений не будет, умрите, но сделайте. Принятые под таким давлением контрольные цифры распределялись сельсоветами по деревням, как считалось, при активном участии бедноты. На деле же, читая протокол собрания группы бедноты Космаревского с/с от 5.10.1929⁹, видим, что мнение бедноты уже не имело никакого значения, так как, несмотря на заявления: «цифра на Захарково дана велика, хозяйства не такие мощные и выполнить эту цифру трудно», «хлеба в Жару очень мало, нам не собрать, 200 пудов можем дать, а больше нет», контрольные цифры были утверждены. Из протокола собрания жителей д. Дор от 13.10.1929 г.¹⁰ узнаем, что делегаты от д. Дор вообще не были приглашены на это собрание, и контрольная цифра в 350 пудов была принята без их согласия. Они вынуждены были согласиться с решением сельсовета, хотя и утверждали, что «цифра очень велика, зажиточных людей в деревне нет, а поэтому и хлеба лишнего нет». Среди местных активистов из числа бедноты находились такие, которые настойчиво пытались найти излишки хлеба в деревне. По словам Важовой Дины Савельевны, 1929 г.р., ее семья жила небедно, были в хозяйстве 2 лошади, 5 коров, 7 десятин земли, которые обрабатывали своим трудом, а были и бедные, например, их соседи «Мишата», которым пока даешь хлеб – они молчат, а как съели – начинают «доказывать». Ее дед Ермолин Илья Трифанович, чтобы сохранить хлеб для пропитания своей семьи, семена для посева, вынужден был сделать под мостом яму и ссыпать туда зерно.

Во-вторых, массовое и быстрое окулачивание середняков. Так как контрольные цифры изначально не соответствовали реальным излишкам хлеба, то план по хлебозаготовкам не выполнялся. 25 ноября 1929 г. районный комитет ВКП(б) по всем партиячкам района дал телефонограмму, в которой в целях развертывания хлебозаготовок предлагал в 24 часа выявить кулаков, наложить на них хлеб со сдачей в 3-дневный срок. При этом, по каким признаками относить хозяйство к типу кулацких, не разъяснялось. К кулакам относили тех, кто имел крепкое хозяйство и хлебные излишки. На собраниях бедноты, актива и середняков, которые созывались для утверждения списков выявленных «кулаков», выступать в защиту окулаченных было боязно, так как сейчас же приклеивали ярлык подкулачника и самого могли провести в кулаки – приходилось молчать и соглашаться. На окулаченных налагались максимальное количество хлеба, льна, кудели, шерсти и т.п., за невыполнение задания давали штрафы, описывали и конфисковали имущество, в принудительном порядке отправляли на лесозаготовки, выселяли за пределы района. По неподтвержденным данным была выслана и моя прапрабабушка – Федотовская Вера Михайловна. Со слов Поповой Нины Васильевны Игнатьевские Николай Данилович и Анна Павловна были приговорены к выселению на Соловки, но накануне отправки кто-то поджег амбары с хлебом, семья лишилась нажитого имущества и осталась в деревне. Беззакония породили массовый поток жалоб. Крестьяне-середняки, выявленные как кулаки, приходили в РИК за десятки верст с жалобами и документами за подписями деревенских собраний о том что «это не кулак, а труженик», а там не хотели говорить с «кулаком», жалоб этих не читали, пачками складывали в столы и шкафы. Возможно, так и пролежали бы в РИК жалобы жителей д. Дор – Горбунова Якова Федоровича, ставшего в последствии «Почетным колхозником», моего прапрадеда Федотовского Ивана Борисовича, владельца мельницы на х. Муравьево – Рожина Якова Ефимовича, а хозяйства продолжали бы, стиснув зубы и затянув пояса, нести возложенные на них тяготы, если бы по разнарядке комиссии Северо-Двинского Округа ВКП(б) комиссия по рассмотрению жалоб по окулачиванию трудовых середняцких хозяйств при Сухонском РИК 28.03.1930 г. не признала эти хозяйства середняцкими (Приложение 6)¹¹. Но хозяйствам уже был нанесен экономический урон, а самое главное – была подорвана их вера в Советскую власть. Сколько еще человек было раскулачено в д. Дор выяснить не удалось, так как, во-первых, исходя из выводов окружной комиссии, полные списки в районе не составлялись, во-вторых, часть

документов в архивах до сих пор засекречена. Комиссией установлено, что всего по Городищескому, Космаревскому, Юшковскому, Дмитриевскому и Брусиновскому сельсоветам к числу кулаков без всяких оснований было отнесено 138 середняцких хозяйств.

В-третьих, форсирование темпов коллективизации и навязывание коммун. Зимой 1930 г. РИК взял установку - 75% хозяйств коллективизировать к весенней посевной кампании, а к 1 октября – на 100%, для этого в районе организовать 25 коммун и 15 артелей, позднее постановили организовывать одни коммуны, так как это признано выгодным для бедноты. В связи с намеченными темпами руководство района всеми силами добивалось организации коммун, для этого устраивали до 10 собраний в одной деревне, а там, где не удавалось склонить крестьян к организации коммун, пускали в ход различные угрозы и облагали их дополнительно хлебом. Так, на территории Космаревского с/с были созданы коммуна «Луч» (д. Лопатино), коммуна «Заря» (д. Захарково)¹². Можно предположить, что жители д. Дор избежали этой участи благодаря вмешательству вышеназванной комиссии, по решению которой привлечено к ответственности всё руководство района и гонка за процентами была приостановлена.

Были в то время и положительные моменты в действиях районной власти. В целях подготовки к весенней посевной кампании 1930 года в районе был разработан план агроликбеза, задача которого – распространение элементарных сельскохозяйственных знаний среди батрацко-бедняцкой части деревни. Для реализации намеченных мероприятий при Доровской школе с 20 февраля 1930 г. был организован сельскохозяйственный кружок. Охват – 20 человек. Ответственная – Попова¹³.

Таким образом, в 1928-1930 гг. был взят курс на коллективизацию сельского хозяйства. Главная цель – создание условий для перехода от мелких индивидуальных хозяйств к коллективным объединениям. Основные методы коллективизации: вовлечение бедноты и большинства середняков в систему контрактации и сельхозкредита, ликвидация агрономической неграмотности.

Несмотря на положительные стороны процесса (экономическая и практическая поддержка бедняцких и середняцких слоев деревни), в практической работе партийными и государственными органами допущен ряд ошибок и перегибов, таких как принудительные хлебозаготовки, массовое и быстрое окулачивание середняков, форсированная коллективизация, что привело к подрыву экономической мощи крестьянских хозяйств, замедлению темпов колхозного движения.

Часть 2. 1931 г. – период образования сельскохозяйственной артели

При планировании весенней посевной кампании 1931 года на заседании бюро Сухонского РК ВКП(б) отмечалось: «Основной задачей развития сельского хозяйства и его социалистической перестройки является - добиться в весну 1931 года 20% коллективизации всех бедняцко-середняцких масс. При организации колхозов обратить внимание на создание высших форм колхоза – с/х артелей»¹⁴. Проанализировав документы, имеющиеся в личном архиве Кабаковой Ю.Г., мы пришли к выводу, что в июне 1931 года образована с/х артель «Маяк», в которую вошли хозяйства д. Дор, х. Голодаево, х. Муравьево. Председатель правления – бедняк Бритвин Василий Дементьевич¹⁵.

Согласно «Примерному уставу сельскохозяйственной артели», утвержденному ЦИК и СНК СССР 1 марта 1930 г., батраки, бедняки, середняки добровольно объединяются в сельскохозяйственную артель, прием в члены артели производится правлением, которое вносит список вновь принятых членов на утверждение ближайшего общего собрания. Чтобы не допустить проникновения в колхоз классово-чуждых элементов сельские советы вели разъяснительную работу среди бедняков, женщин, стремясь заручиться их поддержкой в отклонении того или иного кандидата. По свидетельству Кабаковой Капиталины Ивановны, её мать Игнатьевская Анна Федоровна, относящаяся к числу женщин-активисток, испытала на себе давление со стороны Космаревского с/совета в этом вопросе. Тем не менее, когда на собрании, в присутствии представителя районной власти, был зачитан список кандидатов в члены с/х артели и тех, кого следует отнести к кулацко-зажиточной части и обложить твердым

заданием, и к ней, как к представителю молодежи, обратились: «Что скажете: кого принимать в колхоз, кого – раскулачивать?», она заявила: «Те, кого хотите раскулачить – они работяги. За что их раскулачивать? А Игнатьевский (ярый борец с кулаками, всё тот же «Мишонок», прим. автора), он никогда на своем поле не работал. Что он будет делать в колхозе?» Надо отдать должное смелости этой молодой женщины, посмевшей высказать свое собственное мнение. Быть может, именно благодаря ей на общем собрании колхозников и единоличников д. Дор было принято решение снять твердые задания как незаконно наложенные с Горбуновых Тимофея Александровича и Николая Яковлевича, так как «за этими хозяйствами ничего плохого не было, чужим трудом не пользовались, к хозяйственно-политической кампании относятся хорошо, что не предложат в деревне – выполняют» и эти хозяйства бы приняты в колхоз в июле 1931 года¹⁶. Из протокола производственного собрания с/х артели «Маяк» от 11.06.1931 узнаем о том, что для некоторых кандидатов в члены артели устанавливали испытательный срок. Так, Игнатьевский Прокопий Александрович и его семья в количестве 6 человек приняты в ряды колхоза при условии, что в течение месяца исправится, как по части политической, так и со стороны практической.¹⁷ На этом же собрании принято решение о служащих: те из них, которые не порвали связь с домохозяйством обязаны отчислять в общественный фонд колхоза 50% своего месячного заработка, порвавшие связь – 10%, занятые на отхожих заработках – 10%, а далее 100 верст – 3%¹⁸. В результате десятники Федотовский Павел Борисович и Игнатьевский Лавр Евдокимович вынуждены были отказаться от работы в Светицком лесопункте и пополнить ряды колхозников, так как в виду большого семейства не в силах отчислять половину своей зарплаты¹⁹.

При вступлении в артель обобществлялись сельскохозяйственный инвентарь, семенные и кормовые запасы, хозяйственные постройки и предприятия по переработке, рабочий и продуктивный скот, в личном пользовании оставались одна корова, овцы. Например, Игнатьевский Петр Павлович в порядке обобществления имущества передал колхозу: двор, амбар, $\frac{1}{8}$ гумна, лошадь, корову, телку, плуг, борону, сани-дровни, комплект сбури и 2 дуги на общую сумму 264 руб. (Приложение 7). В личном архиве Кабаковой Ю.Г. имеется документ, содержащий сведения о стоимости внесенного имущества членов артели (Приложение 8). На основании его можем сделать вывод, что от 15% до 50% стоимости обобществленного имущества зачислялось в неделимый фонд артели, причем больший процент зачисления в неделимый капитал применялся к более мощным хозяйствам, таковыми являлись хозяйства Рожина Якова Ефимовича (50%), Ермолина Ильи Трифановича (45%), остальная часть имущества зачислялась в паевой взнос члена артели. Согласно уставу, в случае выхода из артели колхознику возвращается паевой взнос. Также каждый вступающий в артель должен заплатить денежный вступительный взнос в размере от 2% до 5% от стоимости внесенного имущества.

Читая протоколы собраний членов с/х артели «Маяк», замечаем, что уже в июле начались массовые выходы из колхоза (артель покинули 10 хозяйств²⁰). Были тому объективные причины, например, старость Драчевой Анны Степановны, но большинство были недовольны обстановкой, сложившейся в артели. Игнатьевский Петр Александрович мотивировал свой выход «наглыми, ненормальными ситуациями в артели, как то: ругань, насмешки о плохой работе». Игнатьевская К. говорила: «Если бы работа шла хорошо и не было бы ругани, я бы не вышла»²¹. Недовольство вызывали отсутствие правильного учета труда и расстановки рабочей силы. Член правления Ермолин Савелий Ильич говорил, что какую не дай установку бригадиру, никогда они распоряжений не выполняли²². На заседании правления 14.07.1931 г. Игнатьевский Иван Михайлович отмечал, что вся постановка правления и руководство артелью неверные. Игнатьевский С., член Космаревского с/с, сделал вывод, что «председатель правления недостаточно разворотлив в отношении всех обязанностей по колхозу»²³. Возможно, в связи с этим в июле 1931 г. Бритвина Василия Дементьевича на посту председателя сменил Собанин Прокопий Денисович, бывший председатель Доровского машинного товарищества, человек более опытный в вопросах управления. С целью улучшения

организации внутри колхоза, поднятия производительности труда и налаживания дисциплины под его руководством были приняты следующие решения: о сведении обобществленных коров на общий двор. «Если, кто не подчиняется постановлениям общего собрания и уставу с/х артели, мы должны принять самые решительные меры», - говорил новый председатель правления²⁴; обобществить посевы полей, дерюг, новинок и льниц²⁵; создать три бригады – сильная, средняя и слабая²⁶; проводить социалистическое соревнование и ударничество между бригадами и в отдельности²⁷; прекратить самовольное хождение членов бригады без разрешения правления и бригадира²⁸; под личную ответственность бригадирам дать установку записывать сведения о выработанных трудоднях в трудовую книжку не реже одного раза в пятидневку и счетоводу записывать в членскую книжку один раз в месяц²⁹.

Из последующих протоколов заседаний правления артели видим, что ситуация внутри колхоза оставалась сложной. Главная причина - отсутствие согласия между членами правления при проведении тех или иных мероприятий среди колхозников, личные взаимоотношения руководящих работников. Игнатьевский С. говорил, что «среди членов правления находится какая-то кошка, которая вредит между членами правления и это сказывается на массах и влияет на разложение колхоза»³⁰. Несмотря на то, что большинство членов правления понимали необходимость слияния в единое целое и постановили дать отпор всем, кто вносит разноречивую работу³¹, травля председателя завершилась тем, что в сентябре 1931 г. артель вновь возглавил Бритвин В.Д.³²

Помимо трудностей организационного характера имели место и объективные трудности. Так, в протоколе заседания правления от 14.07.1931 г. упоминается о стихийном бедствии, во время которого градом уничтожено почти 50% посевов, снесено около 16 стогов сена. Выполнение плана по сдаче продукции государству оказалось под угрозой. Приняли решение вызвать страхового агента, для обследования пострадавших полей³³.

О финансовом состоянии колхоза можно сделать вывод, анализируя приходно-расходные документы за сентябрь 1931 г. (Приложение 9)³⁴. При общем доходе в 345 р. 07 коп. (из них всего лишь 175 р. 57 коп. получено от реализации с/х продукции: 555 кг ржи по цене 10 р. 10 коп. за 1 ц, 835,5 кг ячменя по цене 9 руб. за 1 ц, 31,17 кг масла русского по цене 1 р. 55 коп. за 1 кг), расходы составляют 886 р. 02 коп., из которых 216 руб. - государственный заем «Пятилетка в четыре года», 651 р. 42 коп. – самообложение и страховые взносы за обобществленное имущество. Таким образом, расходы более, чем в 2,5 раза превышают доходы!!!

На момент подведения итогов хозяйственного года в колхозе «Маяк» состояло 42 хозяйства с общим количеством едоков 210 человек, из них трудоспособных – 112. Общее количество трудодней, выработанных ими – 13158³⁵. Было собрано 137,2 ц ржи, 185 ц пшеницы, 286,64 ц ячменя, 240 ц овса, 64,5 ц гороха, 14 ц семян льна и 9,5 ц льноволокна³⁶. При этом были сданы государству весь лен и 59,44 ц (≈ 363 пуда) хлеба всех культур. После выполнения обязательств перед государством, отчислялось необходимое количество зерна в семенные и фуражные фонды, специальные фонды, необходимые для пропитания учителей, семей отходников, красноармейцев, семей, имеющих недостаточное число трудоспособных членов, и только после этого остальная часть урожая распределялась между колхозниками согласно количеству выработанных трудодней. Так, в 1931 году остаток ржи составил – 45,92 ц (348 г на 1 трудодень), пшеницы – 118,5 ц (900 г на 1 трудодень), ячменя – 205,74 ц (1,563 кг на 1 трудодень), гороха – 47,5 ц (361 г на 1 трудодень) (Приложение 12)³⁷. Копосова Клавдия Тимофеевна в сентябре потеряла мужа, осталась одна с четырьмя маленькими дочерьми, младшей из которых было всего несколько месяцев. На 138,75 трудодня ей на год причиталось 439,628 кг всех культур, т.е. по 87,926 кг или 5,4 пуда на человека. А ведь еще осенью 1929 году во время проведения хлебозаготовок Северный краевой исполнительный комитет предлагал при определении хлебных излишков в кулацких хозяйствах считать необходимым для прокорма хозяйства на едока в год 13-15 пудов ржи или пшеницы, включая в это количество не менее 25% ячменя³⁸. Анализируя данные таблицы «Распределение натуральной части дохода в с/х

артели «Маяк» в 1931 году» (Приложение 10), видим, что 23 хозяйства, что составляет 55 % от общего количества хозяйств, имеют доходы ниже прожиточного минимума.

Таким образом, в 1931 году началась новая волна коллективизации, главная цель которой - организация сельскохозяйственных артелей. Основные методы коллективизации: массовая агитация, экономическое давление со стороны партийных и государственных органов, ограничение влияния классово-чуждых элементов, обобществление скота, посевов и другого имущества.

Наряду с положительными моментами для государства (увеличение объема сельскохозяйственной продукции), колхоз испытывает финансовые трудности в виду экономической политики партии и правительства, а крестьяне, насильственно отчужденные от собственности, обречены на голод. На лицо незрелость колхозного строя, о чем свидетельствуют проблемы в организации и учете труда, отсутствие сознательной дисциплины среди колхозников, отсутствие согласованности в действиях правления артели, частая смена руководства и текучесть в рядах колхозников.

Часть 3. 1932-1933 гг. – период организационно-хозяйственного укрепления колхоза

В январе 1932 года на заседании президиума Нюксенского РИК были определены основные задачи наступающего сельскохозяйственного года и весенней посевной кампании – организационно-хозяйственное укрепление колхозов, борьба за повышение качественных показателей в с/хозяйстве (повышение урожайности, в особенности льна, продуктивности животноводства)³⁹. Для решения этих задач постановили: расширить посевную площадь по району на 19 % по сравнению с 1931 годом⁴⁰; произвести обмен семенных фондов колхозов на сортовые семена⁴¹; провести землеуказания и землеотводы колхозам и единоличному сектору не позднее, чем за 2 недели до начала сева⁴²; организовать курсы подготовки колхозных кадров по отдельным отраслям хозяйства⁴³; развернуть массовую работу за принятие самообязательств колхозами и бедняцко-середняцкими хозяйствами по сохранению скота и выращиванию молодняка с определенными конкретными цифрами⁴⁴; развернуть широкую массовую работу по вовлечению единоличников бедняков и середняков в колхозы⁴⁵.

Непосредственное руководство переустройством сельского хозяйства на местах осуществляли сельские советы. Из протокола заседания президиума Нюксенского РИК от 03.02.1932 г. следует, что за отсутствие конкретного руководства колхозами, приведшее к выходу из колхозов до 10 человек, за отсутствие плановой массовой работы с беднотой, колхозным активом, женщинами, за попустительство кулакам, снят с работы председатель Космаревского с/с Рожин⁴⁶. Вновь произошли изменения и в руководстве с/х артели «Маяк» - с весны 1932 года председателем правления является Игнатьевский Петр Павлович⁴⁷.

Из протокола собрания колхозников и единоличников от 22.03.1932 г. узнаем, что была предпринята попытка укрупнения колхоза, но она не нашла одобрения у местных жителей. «Нас не возьмет согласие, не уживемся», «мало еще пожили одним колхозом, нет у нас сознания» - таковы были мнения колхозников о слиянии с колхозами «Добрая воля» и «К социализму»⁴⁸. На этом же собрании рассматривался вопрос о землеуказаниях в 1932 году. Говорилось о том, что отвод участков единоличникам будет осуществляться на других условиях и им следует задуматься о вступлении в колхоз⁴⁹.

Одним из факторов, способствующих успешному проведению весеннего сева, районные власти считали массовое высвобождение женской рабочей силы от ухода за детьми. С этой целью каждому колхозу было дано указание - организовать детплощадки и ясли⁵⁰. По договору от 18.05.1932 года Короткий Никандр Тимофеевич сдал колхозу под детские ясли во временное пользование свой дом⁵¹.

В соответствии с постановлением ЦК ВКП(б) от 04.02.1932 «Об очередных мероприятиях по организационно-хозяйственному укреплению колхозов» основной формой организации труда становится бригада. По данным таблиц Приложения 11⁵² видим, что для проведения весеннего сева из числа свободного трудоспособного населения были сформированы две полеводческие бригады с постоянным числом членов под руководством

Ивана Игнатъевского и Ивана Федотовского, за каждой из них закреплен земельный участок, рабочий скот, инвентарь, бригадам дано четкое производственное задание. Это способствует повышению ответственности колхозников за выполненную работу, служит основой для развития соц. соревнования и ударничества. Кроме того, сев намечено проводить в соответствии с правилами севооборота, что способствует повышению урожайности.

В мае 1932 года правительство сделало шаг навстречу крестьянам, приняв ряд постановлений, уменьшающих план хлебозаготовок, скотозаготовок, разрешающих колхозам, колхозникам и единоличникам торговать излишками сельскохозяйственных продуктов по рыночным ценам после выполнения обязательств перед государством⁵³. Анализируя документы местных партийных и государственных органов, видим, что снижен план по маслозаготовкам для обобщественного стада со 116 кг до 86 кг⁵⁴. В отношении плана хлебозаготовок имеется следующее: от обычных норм хлебозаготовок постановлением Нюксенского райисполкома от 21.08.1932 г. освобождены колхозы, засеявшие льном не менее 10% общей посевной площади. С/х артель «Маяк» в число льготников не попала,⁵⁵ так как при общей посевной площади в 140,86 га (на 47 % выше уровня 1931 г.) посевы льна составили 13 га – 9,2% (Приложение 12)⁵⁶.

Выполнение обязательств перед государством являлось строго обязательным, об этом можем судить по директивному указанию, разосланному председателям колхозов: «На основании решения пленума Нюксенского РИК и объединенного пленума Космаревского, Юшковского и Городищенского с/советов от 28.11.32 предлагаем срочно приступить к выполнению с/х политических кампаний и закончить к пленуму крайкома: хлебозаготовки к 5.12 на 100%, сенозаготовки к 5.12 на 100%, мясозаготовки к 10.12 на 80%, льноволокно к 10.12 на 100%, мобилизация средств на 100%, маслозаготовки на 100%. За невыполнение сельскохозяйственных политкампаний вашему колхозу будет объявлен бойкот в отпуске всех товаров из потребительской кооперации и дело будет рассматриваться как за срыв и невыполнение решений ЦИК и ЦК ВКП(б)»⁵⁷. А между тем полуголодные труженики под страхом наказания в виду выхода 7 августа 1932 года совместного постановления ЦИК и СНК СССР «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности», известного впоследствии как «Закон о трех колосках», вынуждены были положить глаз на отходы обмолота. Об этом свидетельствует акт о пропаже с гумна овсяной пелевы, составленный 20 ноября животноводом Копосовым Прокопием Зиновьевичем, членом ревизионной комиссии Бритвиным Василием Дементьевичем и членом ВЛКСМ Игнатъевским Федором. В результате обыска нашли пелеву у нижеследующих граждан: Ермолина Ульяна Ивановна – 1 бурак, Игнатъевская Матрена Мисарионовна - 1 бурак, Копосова Клавдия Тимофеевна – 1 бурак, Собанина Пология Евсеевна – 2 бурака, Собанина Параскева Акиндиевна – 1 воз. К счастью, ограничились рассмотрением дела в общественном товарищеском суде колхоза под председательством Рожина Сергея Яковлевича⁵⁸.

Анализируя отчеты колхоза о распределении доходов за 1931 и 1932 гг. (Приложение 14), выявили, что в 1932 году резко уменьшились цены за зерно. Возможно, это должно было компенсироваться тем, что разрешили торговать излишками по рыночным ценам, и этого в принудительном порядке требовало РайЗО, для чего каждое воскресенье организовывались базары в Нюксенице, Тарногском Городке, Городище⁵⁹, но, учитывая то, что план хлебозаготовок снижен не был, собранного урожая едва хватало для удовлетворения собственных нужд. При распределении доходов урожая 1932 г. повторилась ситуация 1931 г.

Сравнивая показатели животноводства в 1931-1933 гг. (Приложение 13)⁶⁰, замечаем, что уменьшается количество больших коров. Можем предположить, что имел место падеж скота из-за плохих условий содержания, недостаточного количества кормов (судя по кормовому балансу на 1933 год, для кормления коров использовались только яровая солома и мякина, сено предназначалось только для быков и молодняка)⁶¹.

На развитие животноводства направлена политика партии в 1933 году.⁶² Районным животноводческим объединением перед колхозом «Маяк» были поставлены следующие задачи: увеличить поголовье скота (комплектование стада должно проводиться исключительно за счет

собственного воспроизводства, а также за счет обмена быков (приплода 1933 года) на телочек индивидуального пользования по добровольному соглашению; до 1 октября 1933 г. построить скотный двор на 75 скотомест); довести валовой удой на корову до 9 центнеров⁶³; создать достаточную кормовую базу, ликвидировать обезличку в уходе, установить правильное кормление по нормам.⁶⁴ В соответствии с постановлением Северного краевого земельного управления конюхам, дояркам, скотницам, свиноводам, пастухам и всем остальным колхозникам, работающим в животноводстве, при начислении трудодней производится скидка или накидка к выработанному числу трудодней в пределах до 20% в зависимости от состояния вверенного им скота. Тем, у кого вверенный им скот окажется в плохом состоянии, трудодни не начисляются. Дояркам и ухаживающим за крупным рогатым скотом и за свиньями устанавливаются сдельные расценки с килограмма надоя молока и килограмма прироста в своем весе⁶⁵.

Из служебных записок Городищенского маслозавода и Космаревского с/совета видим, что существовали проблемы с выполнением плана по сдаче молока: «План молоконалага за I полугодие по с/совету не выполнен. Вследствие сдачи молока низкой жирности государству не додано 871 кг масла. На основании закона по молоконалагу дополнительно за I полугодие каждый колхоз, каждый единоличник должен будет сдать по 6 литров молока, жирностью не менее 3,9 %, за каждый сданный центнер. Ваш колхоз за I полугодие сдал молока 11,46 ц, следовательно, на жирность обязаны сдать 0,69 ц». На заседании бюро РК ВКП(б) 3.09.1933 принято постановление, содержащее перечень практических мероприятий, направленных на повышение удойности скота (Приложение 14), «невыполнение которого будет рассматриваться как саботаж и грозит привлечением к уголовной ответственности».⁶⁶

Еще одна задача 1933 года – борьба за качество работы, качество продукции. По распоряжению РК ВКП(б) каждый колхоз должен силами своих средств организовать Красный уголок, купить книг на 30-40 рублей, выписать для уголка газеты, журналы, выделить хорошего грамотного колхозника-ударника, который сумеет хорошо поставить культмассовую работу, при каждом Красном уголке организовать выпуск стенгазеты.⁶⁷ По содержанию одной из них можем судить о ситуации, сложившейся в колхозе: «Озимовой сев и ход уборочной кампании идут черепашими темпами. На 26 августа нужно засеять 33 га, посеяно 20 га. Решение РК ВКП(б) закончить сев к 19 августа не выполнено. Уборку урожая нужно было закончить к 26 августа, а еще на 26-е не сжато ржи 27 га, ячменя 23 га, пшеницы 30 га. Причинами отставания служит отсутствие соц. соревнования и ударничества среди бригад и отдельных колхозников, имеется ряд случаев не выхода на работу в период жнива – Драчева Анна Семеновна, Игнатьевский Федор Евдокимович. Горбунов Александр Лаврентьевич – за август месяц прогулы 4, 11 и 25; 20 и 21 августа за два дня выработал 0,4 га. Плохо поставлен учет труда в бригадах, счетовод колхоза Горбунов не имеет от бригадиров ни каких сведений о работе колхозников за август месяц. В результате ударники не выявлены, лодыри по-прежнему остаются в колхозе безнаказанными, прогуливая горячие дни уборки. Все это требует немедленной перестройки в работе, оперативного руководства со стороны членов правления, бригадиров осенним севом и уборкой. В колхозе «Маяк» охрана соц. собственности поставлена слабо. В результате безответственности в охране имеются два случая погубы посевов. Первый случай - в бригаде №1 стравлен участок овцами, а второй - в бригаде №2 стравили участок кони колхоза. В результате оба участка стравлены. Этот случай должен послужить уроком, как не нужно ставить дело охраны соц. собственности, необходимо повысить ответственность сторожей, ночного объездчика, а также и бригадиров за свои участки. Классовый враг не дремлет – зорче охрану колхозного урожая!»

На повышение качественных показателей работы направлены также следующие районные мероприятия:

- День бригадиров (29.08.1933) – в этот день бригадиры всех бригад должны отчитаться перед своими бригадами о их работе, выявить лучших ударников, лодырей и т.д.;⁶⁸
- День ударника (09.09.1933) – в этот день должны быть организованы красные обозы с хлебом государству, премирование ударников, подведение итогов, массовая продажа товаров сельпо;⁶⁹

- сельскохозяйственная выставка – «в целях показа лучшей и худшей работы отдельных бригад и повышения ответственности бригадиров за качество работы необходимо представить в РайЗО не позднее 7 октября лучшие и худшие экспонаты по полеводству, огородничеству и др., например, плохую картошку, сгнивший горох, плохой лен, а также экспонаты хорошего качества, указав из какой бригады и фамилию бригадира»;⁷⁰
- принятие работ комиссией из другого района – «3-го сентября в наш район приезжает комиссия Тотемского района по приемке работ в колхозах, осмотрит все проведенные работы, тщательность уборки колоса с полей, обмолот, хранение сена в стогах, зерна в складах. Комиссии при приезде ее в колхоз оказать помощь в выявлении недочетов и принять к неуклонному исполнению ее замечания», - говорилось в распоряжении РК ВКП(б)⁷¹.

Районное земельное управление требовало обратить внимание на деятельность ревизионных комиссий. Они обязаны взять под постоянный неослабный контроль деятельность правления колхоза, выполнение обязательств перед государством в установленные сроки, проводить ежемесячно ревизии над правильностью начисленных трудодней и записью их в трудовые книжки колхозников, организовать охрану и учет урожая во время уборки и обмолота.⁷²

Таким образом, в 1932-1933 гг. коллективизация продолжается. Главной целью становится организационно-хозяйственное укрепление колхозов. Основные методы достижения цели: массовая разъяснительная работа по вовлечению в колхоз новых членов, попытка укрупнения колхоза, повышение требовательности к руководящим работникам и рядовым колхозникам, жесткий административный и общественный контроль за претворением в жизнь директив партийных и государственных органов, моральное и материальное стимулирование.

Наряду с положительными моментами, такими как повышение общекультурного и агротехнического уровня колхозников, повышение организации труда, развитие колхозного строительства и увеличение посевной площади, имеют место трудности в развитии животноводства, не до конца решена проблема дисциплины и учета труда, а самое главное, в виду противоречивости политики государства, остается бедственным положение крестьян.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучив исторические и архивные документы за 1928-1933 гг. мы обозначили основные этапы коллективизации в д. Дор: 1928-1930 гг. – период непосредственной подготовки коллективизации, 1931 г. – период образования сельскохозяйственной артели «Маяк», 1932-1933 гг. – период организационно-хозяйственного укрепления колхоза. Проанализировав каждый этап, выявили методы коллективизации, положительные и отрицательные стороны, трудности процесса коллективизации. И можем с уверенностью сказать, что взятый в 1928 году курс на коллективизацию претворяется в жизнь. Несмотря на то, что переход к коллективному ведению хозяйства является очень болезненным для крестьян, жители д. Дор принимают политику государства, идет процесс социалистических преобразований в деревне.

Я считаю, что на основе исторических и доступных архивных документов нам удалось воссоздать историю становления и развития коллективного хозяйства в нашем крае на примере истории д. Дор Космаревского с/с Сухонского (Нюксенского) района за период 1928-1933 гг.

По итогам исследования остались «белые пятна»: неизвестно количество тех, кто так и не вступил в колхоз, поэтому неизвестен процент коллективизации в деревне; не удалось установить точное количество пострадавших в период раскулачивания. Часть документов того времени до сих пор находится в засекреченном состоянии, несмотря на истечение срока давности, возможно, снятие грифа «секретно» прольет свет на другие неизвестные детали.

В рамках этой темы остались неизученными такие стороны деятельности артели, как лесозаготовки, терпентиновый промысел. В ходе работы я узнала о новых фактах из жизни моей семьи. Интересна и дальнейшая судьба колхоза «Маяк». Всё это может быть темами дальнейших исследований.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Личный архив Кабаковой Ю.Г.
² ВОАНПИ. Ф.44, о. 1, д. 116, л. 50 об.
³ ВОАНПИ. Ф.46, о. 1, д. 10, л. 25
⁴ Личный архив Кабаковой Ю.Г.
⁵ Там же
⁶ ВОАНПИ. Ф.54, о. 1, д. 11, л. 45
⁷ ВОАНПИ. Ф.5, о. 1, д. 129, л. 179-184
⁸ ВОАНПИ. Ф.5, о.1, д. 128, л. 43-50 об.
⁹ ВОАНПИ. Ф. 44, о. 1, д. 116, л. 31, 31 об.
¹⁰ ВОАНПИ. Ф. 44, о. 1, д. 116, л. 33
¹¹ ВОАНПИ. Ф. 46, о. 1, д. 55, л. 26
¹² ГАВО. Ф.1605, о. 1, д. 71, л. 39
¹³ ВОАНПИ. Ф.46, о. 1, д. 56
¹⁴ ВОАНПИ. Ф. 46, о. 1, д. 27, л. 125
¹⁵ Личный архив Кабаковой Ю.Г. - Протоколы общих собраний членов с/х артели «Маяк» и единоличников, протоколы заседаний правления с/х артели «Маяк»
¹⁶ Личный архив Кабаковой Ю.Г. - Протокол № 33 общего собрания колхозников и единоличников д. Дор от 07.07.1931
¹⁷ Личный архив Кабаковой Ю.Г. – Протокол №13 производственного собрания с/х артели «Маяк» от 11.06.1931
¹⁸ Там же
¹⁹ Личный архив Кабаковой Ю.Г. – Выписка из протокола общего собрания с/х артели «Маяк» от 19.06.1931 в В-Светицкий лесопункт Сухонского леспромхоза
²⁰ Личный архив Кабаковой Ю.Г. – Протокол № 49 общего собрания колхоза «Маяк»
²¹ Там же
²² Личный архив Кабаковой Ю.Г. – Протокол № 57 общего собрания колхозников колхоза «Маяк»
²³ Личный архив Кабаковой Ю.Г. – Протокол № 38 заседания правления колхоза «Маяк» от 14.07.1931
²⁴ Личный архив Кабаковой Ю.Г. – Протокол № 45 общего собрания колхозников колхоза «Маяк» от 19.07.1931
²⁵ Личный архив Кабаковой Ю.Г. – Протокол № 56 общего собрания с/х артели «Маяк» совместно с единоличниками д. Дор от 17.08.1931
²⁶ Личный архив Кабаковой Ю.Г. – Протокол № 63 заседания правления с/х артели «Маяк»
²⁷ Личный архив Кабаковой Ю.Г. – Протокол № 57 общего собрания колхозников колхоза «Маяк»
²⁸ Личный архив Кабаковой Ю.Г. – Протокол № 63 заседания правления с/х артели «Маяк»
²⁹ Личный архив Кабаковой Ю.Г. – Протокол № 57 общего собрания колхозников колхоза «Маяк»
³⁰ Личный архив Кабаковой Ю.Г. – Протокол № 63 заседания правления с/х артели «Маяк»
³¹ Там же
³² Личный архив Кабаковой Ю.Г.
³³ Личный архив Кабаковой Ю.Г. – Протокол № 38 заседания правления с/х артели «Маяк» от 14.07.1931
³⁴ Личный архив Кабаковой Ю.Г.
³⁵ Личный архив Кабаковой Ю.Г.
³⁶ Личный архив Кабаковой Ю.Г.
³⁷ Личный архив Кабаковой Ю.Г.
³⁸ ВОАНПИ. Ф.5, о.1, д. 120, л. 57
³⁹ ГАВО. Ф.1829, о.1, д.5, л.80
⁴⁰ ГАВО. Ф.1829, о.1, д.5, л.81
⁴¹ Там же
⁴² Там же
⁴³ ГАВО. Ф.1829, о.1, д.5, л.119
⁴⁴ ГАВО. Ф.1829, о.1, д.5, л.120
⁴⁵ ГАВО. Ф.1829, о.1, д.5, л.168
⁴⁶ ГАВО. Ф.1829, о.1, д.5, л.130
⁴⁷ Личный архив Кабаковой Ю.Г.
⁴⁸ Личный архив Кабаковой Ю.Г. – протокол общего собрания членов с/х артели «Маяк» и единоличников д. Дор от 22.03.1932
⁴⁹ Там же
⁵⁰ Личный архив Кабаковой Ю.Г. - листовка Райкомов ВКП(б), ВЛКСМ, Райколхозсоюза, РайОНО, союза Рабпрос от 15.04.1932
⁵¹ Личный архив Кабаковой Ю.Г.
⁵² Личный архив Кабаковой Ю.Г. – рабочий план весенних сельскохозяйственных работ на 1932 год

-
- ⁵³ Постановления СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О плане хлебозаготовок из урожая 1932 года и развертывании колхозной торговли хлебом» от 6 мая 1932 г. , «О плане скотозаготовок и о мясной торговле колхозников и единоличных трудящихся крестьян» от 10 мая 1932 г., «О порядке производства торговли колхозов, колхозников и единоличных трудящихся крестьян» от 20 мая 1932 г.
- ⁵⁴ Личный архив Кабаковой Ю.Г. – распоряжение Космаревского с/с
- ⁵⁵ ГАВО. Ф.1829, о.1, д.5, л. 360
- ⁵⁶ Личный архив Кабаковой Ю.Г.
- ⁵⁷ Личный архив Кабаковой Ю.Г.
- ⁵⁸ Личный архив Кабаковой Ю.Г.
- ⁵⁹ Личный архив Кабаковой Ю.Г. – директивное указание Нюксенского РайЗО от апреля 1933 г.
- ⁶⁰ Личный архив Кабаковой Ю.Г.
- ⁶¹ Личный архив Кабаковой Ю.Г.
- ⁶² Личный архив Кабаковой Ю.Г. – Обращение РК ВКП(б), РИК ко всем колхозникам, колхозницам, лесорубам, беднякам и середнякам единоличникам
- ⁶³ Личный архив Кабаковой Ю.Г. – распоряжение РайЖО
- ⁶⁴ Личный архив Кабаковой Ю.Г. – Обращение I районного слета ударников-колхозников к колхозникам и единоличникам Нюксенского района
- ⁶⁵ Личный архив Кабаковой Ю.Г. – постановление северного краевого земельного управления об оценке в трудоднях различных сельскохозяйственных работ и принятых нормах выработки на 1933 год
- ⁶⁶ Личный архив Кабаковой Ю.Г.
- ⁶⁷ Там же
- ⁶⁸ Личный архив Кабаковой Ю.Г. – извещение колхозу «Маяк»
- ⁶⁹ Там же
- ⁷⁰ Личный архив Кабаковой Ю.Г. – распоряжение Нюксенского РайЗО от 30.09.1933
- ⁷¹ Личный архив Кабаковой Ю.Г. – распоряжение РК ВКП(б)
- ⁷² Личный архив Кабаковой Ю.Г. – распоряжение РайЗО от 9.08.1933

Список респондентов

1. Попова Нина Васильевна, 1959 г.р. Вологодская обл., Нюксенский р-н, с. Нюксеница, ул. Речная, д. 3
2. Вазова Дина Савельевна, 1929 г.р. Вологодская обл., Нюксенский р-н, с. Городишна, ул. Набережная, д. 10
3. Кабакова Капиталина Ивановна, 1936 г.р. Тверская обл., г. Осташков, Микрорайон, д. 1, кв. 87

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Список граждан д. Дор, воспользовавшихся услугами
Городищенского сельскохозяйственного кредитного товарищества

Заемщик	Социальная группа	Назначение кредита	Сумма	%	Дата выдачи	Срок
Бритвин Василий Дементьевич	бедняк	На лошадь	80 руб.	4%	15.01.1927	4 года 10,5 мес.
		На борону «Зигзаг» 4-рядную, плуг «Белохолуницкий»	23 руб. 75 коп.	4%	21.05.30	три урожая (по 15.10.32)
Игнатьевский Ефим Евдокимович	бедняк	На лошадь	150руб.	4%	1.04.1928	3 года
		На ружье	47 руб. 76коп.	4%	23.09.1928	2 года
Горбунов Василий Павлович	бедняк	На плуг	14 руб. 25 коп.	4%	22.05.1929	до 01.12.1931
		На погашение паевого капитала из ФКБ (фонд коллективизации бедноты)	5 руб.	без %	1928	до 1.03.1932
Игнатьевский Михаил Александрович	середняк	На лошадь	100 руб	6%	16.01.1930	3 года
Копосов Павел Зиновьевич	бедняк	На борону «Зигзаг» 4-рядную	7 руб. 64 коп	4%	9.06.1930	три урожая (по 15.10.1932)
Рожины Сергей и Василий Яковлевичи	середняк и бедняк	На молотилку «Очерскую» с приводом	217 р. 47 коп	6%	2.06.1930	три урожая
Лубнин Петр Александрович	бедняк	На плуг «Белохолуницкий»	12 руб. 55 коп	4%	8.06.1930	три урожая 15.10.1932
Копосов Прокопий Зиновьевич	середняк	На плуг «Белохолуницкий»	12 руб. 55 коп	6%	7.06.1930	2 урожая (по 15.10.1931)
Игнатьевский Михаил Александрович, уполномоченный от 5 человек	3 бедняка, 2 середняка	На молотилку «Очерскую» с приводом, веялку «Ауля»	264 руб. 77 коп	6%	21.07.1930	три урожая (по 15.10.1932)
Доровское машинное товарищество		На приобретение молотилки с приводом «С и М»	283 руб. 48 коп	4%	22.08.1928	3 года 3 месяца
		На приобретение веялки «Крестьянка»	66 руб. 81 коп	4%	23.12.1928	3 года

Приложение 2. Список членов машинного товарищества «Труженик», 1929 год

№ п/п	ФИО	Социальная группа	Имеется в хозяйстве		
			пашни (га)	лошадей	коров
1	Горбунов Иван Федорович	Середняк	6,76	2	5
2	Игнатьевский Тимофей Федорович	Середняк	6,76	2	3
3	Попов Семен Егорович	Середняк	2,35	1	3
4	Игнатьевский Никифор	Бедняк	3,75	1	1
5	Игнатьевский Ефим Евдокимович	Бедняк	3,75	1	1
6	Собанин Прокопий Денисович	Ниже среднего	3,75	1	3
7	Федотовский Павел Борисович	Середняк	8	2	3
8	Ермолин Никита Трифонович	Середняк	6,76	2	4
9	Горбунов Тимофей Александрович	Середняк	6,76	2	5
10	Горбунов Александр Павлович	Середняк	3,75	2	2
11	Горбунов Андрей Яковлевич	Середняк	3,75	1	3
12	Горбунов Николай Яковлевич	Середняк	2,35	1	3
13	Игнатьевский Лавр Дементьевич	Середняк	4,70	2	5
14	Игнатьевский Петр Александрович	Середняк	3,75	1	2
15	Игнатьевский Прокопий Александрович	Середняк	3,75	1	2
16	Игнатьевский Петр Павлович	Середняк	6,76	2	3
17	Бритвин Иван Александрович	Середняк	6	2	2
18	Кабаков Илья Андреевич	Середняк	3,75	1	2
19	Попов Иван Семенович	Середняк	3,75	2	1
20	Ермолин Игнатий Никитич	Середняк	3,75	1	2

Приложение 3. Группы коллективных посевщиков д. Дор, 1929 г.

	1 группа	2 группа
Количество хозяйств	20 хозяйств (Доровское машинное товарищество)	21 хозяйство (сформирована на сходе граждан 3 июня 1929 г.)
Уполномоченный для заключения договора	Игнатьевский Никандр Тимофеевич	Ермолин Никита Трифанович
Беспроцентный аванс	140 руб. 83 коп. Из них: - 47 руб. 50 к. – на посев льна - 93 руб. 33 к. – на посев клевера	108 руб. Из них: - 76 руб. – на посев льна - 12 руб. 50 к. – на посев ячменя - 19 руб. 50 к. – на посев клевера
Обязуются сдать на склады Городищенского товарищества	380 кг льноволокна 420 кг семян клевера	432 кг льноволокна 440 кг льносемени 464 кг ячменя 88 кг семян клевера

Приложение 4. Список участников договора на групповую контрактацию посевов
(Доровское машинное товарищество «Труженик»), 1929 г.

№ п/п	ФИО	Контрактует (га)		Обязуется сдать (кг)	
		льноволокна	клевера	льноволокна	клевера
1	Горбунов Иван Федорович	0,125	0,25	48	18
2	Игнатьевский Тимофей Федорович	0,125	0,25	48	27
3	Попов Семен Егорович	0,125	0,25	48	18
4	Игнатьевский Никифор	0,125	0,062	16	18
5	Игнатьевский Ефим Евдокимович	0,5	0,25	38	36
6	Собанин Прокопий Денисович	0,125	0,25	32	36
7	Федотовский Павел Борисович	-	0,25	32	-
8	Ермолин Никита Трифонович	0,5	-	-	36
9	Горбунов Тимофей Александрович	0,25	-	-	18
10	Горбунов Александр Павлович	0,25	-	-	18
11	Горбунов Андрей Яковлевич	0,25	-	-	18
12	Горбунов Николай Яковлевич	0,25	-	-	18
13	Игнатьевский Лавр Дементьевич	0,25	-	-	18
14	Игнатьевский Петр Александрович	0,25	-	-	18
15	Игнатьевский Прокопий Александрович	0,25	0,25	22	18
16	Игнатьевский Петр Павлович	0,25	-	-	18
17	Бритвин Иван Александрович	0,25	0,25	48	18
18	Кабаков Илья Андреевич	0,25	-	-	18
19	Попов Иван Семенович	0,5	-	-	33
20	Ермолин Игнатий Никитич	0,25	0,25	48	18
	Итого:	4,875	2,312	380	420

Приложение 5. Список участников договора на контрактацию
посева в лето 1929 года из граждан д. Дор Космаревского с/с

№	Фамилия, имя, отчество	Социальная группа	Количество пудов законтрактованного				аванс
			Льноволокно	Льносемя	Ячмень	Клевер	
1	Игнатьевский Михаил Александрович	Средняк	1 пуд		1 пуд	20 фунтов	6,30
2	Игнатьевский Иван Дементьевич	Средняк	3 пуда	2 пуда	2 пуда		8,25
3	Ермолин Савелий Ильич	Средняк	2 пуда	2 пуда	3 пуда		6,50
4	Горбунов Тимофей Александрович	Средняк	3 пуда	3 пуда	3 пуда		8,50
5	Игнатьевский Прокопий Александрович	Средняк		2 пуда	2 пуда		2,00
6	Бритвин Александр Дементьевич	Средняк		2 пуда	3 пуда		2,90
7	Ермолин Никита Трифанович	Средняк	1 пуд	3 пуда	3 пуда		5,60
8	Игнатьевский Николай Данилович	Средняк	2 пуда	1 пуд			4,80
9	Попов Сергей Егорович	Средняк	20 фунтов	2 пуда			2,60
10	Федотовский Иван Борисович	Средняк	2 пуда	1 пуд	3 пуда		6,00
11	Горбунов Лавр Виссарионович	Средняк	2 пуда	1 пуд			4,80
12	Лубнин Прокопий Пантелеймонович	Бедняк			2 пуда	1 пуд	4,50
13	Федотовский Павел Борисович	Средняк	1 пуд	1 пуд			2,80
14	Собанин Матвей Дмитриевич	Средняк	1 пуд				2,00
15	Горбунов Василий Павлович	Бедняк	2 пуда	2 пуда		1 пуд	9,40
16	Горбунов Кузьма Терентьевич	Средняк	2 пуда	1 пуд	2 пуда		5,50
17	Горбунов Яков Федорович	Средняк	2 пуда	2 пуда	3 пуда	1 пуд 20 фунтов	12,00
18	Игнатьевский Андрей Евдокимович	Бедняк	1 пуд	1 пуд			2,80
19	Маклаков Иван Ефимович	Средняк	1 пуд	1 пуд	2 пуда		3,50
20	Лубнин Петр Александрович	Бедняк	20 фунтов	20 фунтов			1,25
21	Рожин Василий Яковлевич	Бедняк			2 пуда	1 пуд 20 фунтов	6,00
	Итого:						108,00

Приложение 6. Протокол заседания комиссии при Сухонском райисполкоме по рассмотрению жалоб по окулачиванию середняцких хозяйств в прошедшие кампании хлебозаготовок, коллективизации и другие от 28.03.1930

Присутствуют члены комиссии: Бахтин, Екимов, Бобыкин
Приглашен: председатель Космаревского с/с Короткий

...

- д. Дор, Федотовский Иван Борисович
Имеет: коров – 4, лошадей – 2, наемным трудом не пользуется
Постановили: хозяйство считать середняцким
- д. Дор, Горбунов Яков Федорович
Имеет: 2 лошади, 3 коровы, налог – 24 р., наемным трудом не пользуется
Постановили: хозяйство считать середняцким
- д. Муравьево, Рожин Яков Ефимович
Имеет: коров – 3, лошадей – 2, налог – 26 р., мельница с толчией, наемным трудом не пользуется
Постановили: хозяйство считать середняцким
- д. Дор, Попова Фекла Андреевна
словесное заявление – лишена избирательных прав как член семьи Попова Ивана Семеновича (мужа), от него ушла. За алименты мужа судом отчуждена от нее корова (последняя). Со стороны мужа имелись над ней издевательства, граничащие со зверством. Несмотря на неоднократные с ее стороны заявления, меры не принимались. Постановили: поставить вопрос перед Космаревским сельским избиркомом о восстановлении в избирательных правах, ходатайствовать о пересмотре решений суда. Привлечь к ответственности за издевательство, зверское избиение бывшего мужа Попова И.С.

Приложение 7. Членская книжка колхозника

Членская книжка выдается при вступлении в колхоз					
Членская книжка колхозника № 26					
Фамилия	Имя	Отчество	Колхоз	Сельсовет	Район
Ишотьевский	Петр	Павлович	Маяк	Космаревский	Хоксенский
Область Сев-край					
Состав семьи 5					
№ по порядку	Фамилия, имя, отчество	Возраст	Специальность	Отношение к члену колхоза	Отметка об изменении состава семьи
1	Ишотьевский Петр	34	Крестьянин	Хозяин	
2	Ишотьевский Михаил	30	Крестьянин	Хозяин	
3					
4					
5					
1	Ишотьевский Иван	6	Крестьянин	Сын	
2	Ишотьевский Николай	3	Крестьянин	Сын	
3	Ишотьевский Андрей	1	Крестьянин	Сын	
4					
5					
Пред. Правления Ишотьевский					
Секретарь Ишотьевский					

Членская книжка № 26				
Колхоз	От члена колхоза	Поселок	Сельсовет	Район
Маяк	Ишотьевский	Дор	Космаревский	Хоксенский
Область Сев-край				
1932 г. Март м-ца 2 дня				
Приемная комиссия в составе Ишотьевский, Горюхов, Ситов, Ишотьевский				
По поручению правления колхоза произвели оценку и приемку передаваемого колхозу в порядке обобществления имущества.				
На основании устава от (число, месяц, год)				
№ по порядку	Наименование и краткое описание при этом с.х. имущества, расходуемого, продуктов, материалов и проч.	Количество	По оценке на сумму	Примечание
1.	Двор, сараи 1/2 участка	70		
2.	Лошади, коровы, свиньи	115		
3.	Кухня, баранья голова	34		
4.	Постельные принадлежности	19		
5.	Колхозный сарай	21		
	Двор 2 и т.д.	5		
			264р.	
Члены приемной комиссии				

Приложение 8. Стоимость внесенного имущества членов с/х артели «Маяк»

№ по порядку	Фамилия Имя Отчество	Всего (руб.)	Стоимость внесенного имущества				Внесено денежного вступительного взноса
			неделимый		паевой		
			в рублях	%	в рублях	%	
1.	Попов Семен Егорович	364,5	109,35	30%	255,15	70%	10
2.	Горбунов Тимофей Александрович	469	164,15	35%	304,85	65%	15
3.	Кабаков Илья Андреевич	337,5	118	35%	219,5	65%	15
4.	Игнатьевский Ефим Евдокимович	205	30,75	15%	174,25	85%	5
5.	Маклаков Иван Ефимович	283,5	56,7	20%	226,8	80%	7
6.	Ермолин Никита Трифанович	463	162,05	35%	300,95	65%	15
7.	Ермолин Илья Трифанович	630,75	283,7	45%	347,05	55%	20
8.	Ермолин Игнатий Никитич	308	92,4	30%	215,6	70%	10
9.	Игнатьевский Николай Данилович	289	57,8	20%	231,2	80%	7
10.	Горбунов Андрей Яковлевич	209	41,8	20%	167,2	80%	7
11.	Игнатьевский Иван Дементьевич	240	48	20%	192	80%	10
12.	Игнатьевский Архип Павлович	240	48	20%	192	80%	7
13.	Попов Иван Семенович	136	20,55	15%	115,45	85%	5
14.	Игнатьевский Тимофей Федорович	305	105,75	35%	199,25	65%	15
15.	Игнатьевский Федор Тимофеевич	223	45	20%	178	80%	7
16.	Собанин Александр Михайлович	271	54,15	20%	216,85	80%	7
17.	Короткий Никандр Тимофеевич	189,5	37,9	20%	151,6	80%	7
18.	Собанин Матвей Дмитриевич	478	143,4	30%	334,6	70%	15
19.	Бритвин Василий Дементьевич	152,5	22,8	15%	129,7	85%	5
20.	Собанин Прокопий Денисович	394	118,2	30%	275,8	70%	10
21.	Игнатьевский Семен Михайлович	Нет данных					
22.	Копосова Клавдия Тимофеевна	277	40,9	15%	236,1	85%	5
23.	Копосов Прокопий Зиновьевич	163,5	24,45	15%	139,05	85%	5
24.	Игнатьевский Лавр Дементьевич	263	52,6	20%	210,4	80%	7
25.	Игнатьевский Петр Павлович	262	52,4	20%	209,6	80%	7
26.	Игнатьевский Михаил Александрович	195	Нет данных				
27.	Уланов Николай Васильевич	Нет данных					
28.	Игнатьевский Прокопий Александрович	263	52,6	20%	210,4	80%	7
29.	Горбунов Яков Федорович	456	136,8	30%	319,2	70%	10
30.	Горбунов Иван Федорович	589	206,15	35%	382,85	65%	15
31.	Горбунов Лавр Виссарионович	481	144,3	30%	336,7	70%	10
32.	Горбунов Александр Павлович	283,5	48,8	17%	234,7	83%	5
33.	Федотовский Иван Борисович	240,5	48,1	20%	192,4	80%	7
34.	Федотовский Павел Борисович	Нет данных					

35.	Игнатъевская Наталья Семеновна						
36.	Бритвин Александр Дементьевич	392	116,6	30%	275,4	70%	10
37.	Горбунов Кузьма Терентьевич	319	95,7	30%	223,3	70%	10
38.	Горбунов Василий Павлович	286	42,9	15%	243,1	85%	5
39.	Игнатъевский Лавр Евдокимович	407,5	122,25	30%	285,25	70%	10
40.	Игнатъевский Федор Евдокимович	275	82,5	30%	192,5	70%	10
41.	Рожин Яков Ефимович	542	271	50%	271	50%	25
42.	Рожин Сергей Яковлевич	513	153,9	30%	359,1	70%	10
43.	Федотовский Иван Иванович	354	70,8	20%	283,2	80%	7

Приложение 9. Приходно-расходный документ за сентябрь 1931 г.

Приход		Расход	
Наименование	Сумма (руб.)	Наименование	Сумма (руб.)
Паевых взносов	8,00	Страховка за обобществленное имущество	400,42
% отчисление от служащих	19,50	Самообложение	251
От подвод	18,00	Хозяйственные расходы	15,52
Заработок от терпентиновых работ	114,00	Государственный заем 3-го года пятилетки	216,00
За масло русское	48,32	Инвентарь	3,08
За хлеб, сданный государству	127,25		
Авансов под хлеб	10,00		
Всего:	345,07	Всего:	886,02

Приложение 10. Распределение натуральной части дохода с/х артели «Маяк» в 1931 году

№ п/п	ФИО	Количество трудодней, выработанных в 1931 г.	Всего едоков	Количество трудоспособных, принимавших участие в работе колхоза			Причитается хлеба всех культур (кг)	Количество пудов хлеба на одного едока
				Мужчин	Женщин	Подростков		
1.	Попов Семен Егорович	380,33	5	2	1	-	1206,666	14,7
2.	Горбунов Тимофей Александрович	465,07	9	1	2	1	1475,769	10
3.	Кабаков Илья Андреевич	147,51	4	1	1	1	467,754	7,1
4.	Игнатъевский Ефим Евдокимович	359,5	5	2	1	-	1140,128	13,9
5.	Маклаков Иван Ефимович	265,4	5	1	1	-	841,710	10,3
6.	Ермолин Никита Трифанович	569,4	8	2	2	-	1805,797	13,8
7.	Ермолин Илья Трифанович	689	9	2	2	-	2169,656	14,7
8.	Ермолин Игнатий Никитич	266	2	1	1	-	843,551	25,7
9.	Игнатъевский Николай Данилович	287,51	4	1	1	-	911,283	13,9

10.	Горбунов Андрей Яковлевич	116,1	3	2	-	-	368,250	7,5
11.	Игнатъевский Иван Дементьевич	224,6	4	1	1	-	712,478	10,9
12.	Игнатъевский Архип Павлович	269,51	3	1	1	-	854,498	17,4
13.	Попов Иван Семенович	222	5	1	1	-	704,184	8,6
14.	Игнатъевский Тимофей Федорович	240,81	4	2	1	-	763,830	11,7
15.	Игнатъевский Федор Тимофеевич	339	3	1	1	-	1062,538	21,6
16.	Собанин Александр Михайлович	154,2	1	1	-	-	488,348	29,8
17.	Короткий Никандр Тимофеевич	291,45	3	1	1	-	930,372	18,9
18.	Собанин Матвей Дмитриевич	546,5	5	3	1	-	1732,662	21,2
19.	Бритвин Василий Дементьевич	365,65	9	2	1	-	1154,460	7,8
20.	Собанин Прокопий Денисович	340,95	5	1	2	-	1081,530	13,2

21.	Игнатъевский Семен Михайлович	180,87	3	1	2	-	573,460	11,7
22.	Копосова Клавдия Тимофеевна	138,75	5	-	1	-	439,628	5,4
23.	Копосов Прокопий Зиновьевич	200	3	1	1	-	634,400	12,9
24.	Игнатъевский Лавр Дементьевич	245,33	4	1	1	-	778,960	11,9
25.	Игнатъевский Петр Павлович	417	5	1	1	-	1322,623	16,1
26.	Игнатъевский Михаил Александрович	182,44	5	1	1	-	578,004	7,1
27.	Уланов Николай Васильевич	18	1	1	-	-	57,960	3,5
28.	Игнатъевский Прокопий Александрович	251,15	6	1	2	1	797,255	8,1
29.	Горбунов Яков Федорович	372,8	4	2	1	-	1182,284	18
30.	Горбунов Иван Федорович	506,35	8	2	2	1	1600,224	12,2
31.	Горбунов Лавр Виссарионович	489,31	8	3	2	1	1552,008	11,8

32.	Горбунов Александр Павлович	275,8	5	1	1	-	787,385	9,6
33.	Федотовский Иван Борисович	372,5	6	2	2	-	1178,594	12
34.	Федотовский Павел Борисович	383	10	2	2	-	1214,340	7,4
35.	Игнатъевская Наталья Семеновна	42,65	2	-	1	-	135,274	4,1
36.	Бритвин Александр Дементьевич	486,35	8	2	2	-	1543,592	11,8
37.	Горбунов Кузьма Терентьевич	299,35	3	1	1	1	949,215	19,3
38.	Горбунов Василий Павлович	379,76	5	1	1	-	1204,038	14,7
39.	Игнатъевский Лавр Евдокимович	148,58	6	1	1	1	471,036	4,8
40.	Игнатъевский Федор Евдокимович	341,01	5	1	2	-	1081,652	13,2
41.	Рожин Яков Ефимович	444,8	4	1	2	-	1410,465	21,5
42.	Рожин Сергей Яковлевич	441,89	4	1	2	-	1401,132	21,4

Приложение 11. Рабочий план весенних сельскохозяйственных работ на 1932 год

План составлен на 16 календарных дней с 1.05 по 16.05

В колхозе состоит 46 хозяйств, в них едоков 225

1. Трудоспособный состав и тяговая сила колхоза

	Трудоспособных			Тяговая сила	
	мужчин	женщин	подростков	лошадей	тракторов
Состав на время составления плана работ	52	49	10	50	-
Из них отсутствуют весь период весенних работ					
- служащие в разных учреждениях	9	2	-		
- рабочие в разных предприятиях	1	-	-		
- состоящие в рядах РККА	4	-	-		
- учащиеся	6	-	8		
- отходники по договорам с хозорганами	12	6	-		
Наличный состав	20	41	2	50	

2. Из наличного состава колхозников и тяговой силы закрепляются на постоянных работах внутри хозяйства колхоза

	По рабочему скоту	По крупному рогатому скоту	По свиноводству	По мастер. и предприятиям	По культурно-бытовому учрежден.	По управлению колхозом	Всего закреплено	Остаток
Мужчин	2	1	-	1	-	3	7	13
Женщин	2	5	1	-	2	-	10	
Подростков	-	-	-	-	-	-	-	
Всего	4	6	1	1	2	3	17	
Лошадей	-	-	-	-	-	-	-	50

3. Состав бригад и закрепленные за ними средства производства

	Бригада № 1	Бригада № 2
Бригадир	Игнатъевский Иван Дементьевич	Федотовский Иван
Рабочая сила	мужчин – 10 женщин - 10	мужчин – 9 женщин – 12 подростков - 2
Тяговая сила	лошадей – 20	лошадей - 23
С/х инвентарь	плугов – 13 борон – 7	плугов – 15 борон – 8

4. План сева

Название культур	№ производ. участка	Название предшественника	Посевная площадь (га)	Требуется семян (ц)		Эта потребность покрывается	
				сортовых	местных	имеющимися в хозяйстве	необходимо купить
Ячмень	1, 3, 5, 2, 6	пар	25		37,5	37,5	
Пшеница	7, 9, 4, 8, 19	ячмень	27		41,5	41,5	
Овес	13, 16, 17, 14, 12, 18	рожь	35		70	70	
Горох	15	рожь	7		11,5	11,5	
Льносемя	10, 11	ячмень и клевер	13	15	-	2,5	12,5
Картофель, овощи	20	овес	3		31,5		

5. Производственное задание по бригадам

№ произв. бригады	№ произв. участка	Название культуры	Название работы	Объем работы	Всего требуется семян	Дневная норма	Срок выполнения работ		Ежедневный наряд на работу					
							Количество дней	С какого числа по какое	Мужчин	Женщин	Подростков	лошадей	инвентарь	
													Название	количество
Бригада № 1	1, 3, 5, 7, 9, 11, 12, 14, 18	Ячмень, пшеница, овес, лен	Пашня	50 га	82,5 ц	0,3 га	13	1 - 13	10	3	-	13	Плуг	13
			Сев	50 га		1,25 га	12	2 – 13	1	2	-	-	-	-
			Бороньба	50 га		0,66 га	12	2 - 13	-	7	-	7	Борона	7
	Посадка овощей будет в произв. участке № 1	Картофель, морковь, репа и другие	Пашня	1 га		0,1 га	1	14 - 15	10	-	-	10	Плуг	10
			Бороньба	1 га		0,25 га	1	14 - 15	-	4	-	4	Борона	4
			Возка навоза	50 телег		10 телег	1	14 - 15	5	-	-	5	Телега	5
			Разработка гряд	100 гряд		10 гряд	1	14 - 15	-	10	-	-	Лопата	10
			Посадка рассады	10000		1000	1	14 - 15	-	10	-	-	-	-

Бригада № 2	2, 6, 10, 4, 8, 13, 15, 16, 17, 19, 20	Ячмень, горох, пшеница, овес, лен	Пашня	57 га	92,5 ц	0,3 га	13	1 – 13	9	6	-	15	Плуг	15
			Сев	57 га		1,25 га	15	2 – 16	1	2	-	-	-	-
			Бороньба	57 га		0,66 га	12	2 - 13	-	6	2	8	Борона	8
	20	Картофель	Пашня	2		0,1 га	2		9	1	-	10	Плуг	10
			Бороньба	2		0,25 га	1		-	6	2	8	Борона	8
			Возка навоза	100 телег		5 телег	1		5	10	2	12	Телега	12
			Посадка за плугом	30 ц	30 ц	2 ц	2,5		3	3	-	3	Плуг	3

Приложение 12. Продукция коллективного полеводства и луговодства в 1931-1932 гг.

культуры	Посевная площадь (га)		Валовый сбор продукции				Продано государству (ц)		Семенной фонд (ц)		Страховой фонд (ц)		Фуражный фонд (ц)		Специальный фонд (ц)		Возвращено ссуды (ц)		Распределяется между колхозниками (ц)	
			1931		1932															
	1931	1932	ц	руб.	ц	руб.	1931	1932	1931	1932	1931	1932	1931	1932	1931	1932	1931	1932	1931	1932
Рожь	12	17	137,2	1385,72	183,64	1487,48	8,08	12,3	60	45	6	22,3	7,2	6	10	10	-	-	45,92	88,04
Пшеница	20	28,54	185	2035,00	198,49	1746,70	-	-	41,5	54	10	22	-	3	15	8	-	-	118,5	119,49
Ячмень	25	26	286,64	2579,76	357,66	2575,15	22,26	28,99	33	45	4	17,9	13,64	26	8	19	-	-	205,74	220,77
Овес	25	42,32	240		272,93	1855,99	29,1	49,43	116,8	130	15	36	79,1	52,5	-	-	-	5	-	-
Горох	6	8	64,5	645	42,23	337,84	-		14	8,2	3	2,63	-	2	-	3	-	-	47,5	26,40
Картофель		5			14,7	161,70				14,7										
Лук, чеснок прочие овощи		0,5 0,5																		
Лен - семя - волокно - треста	8	13	14 9,5		25,35 6,85 44,6	277,07 285,66 164,17	14 9,5	16,02 6,85 44,6		9,33										
Силос			160		160								160	160						
Солома - озимая - яровая			274 1085		36 1054	104,90 2951,20	4 5	- 30					270 800	36 714		10			255	300
Сено		248	2228		2583	7749	29	82					1907	2096		23			290	382

Приложение 13. Показатели животноводства на 1931-1933 гг.

Наименование животных	1931 год	1932 год	1933 год
Рабочий скот:			
лошадей рабочих	46	46	54
жеребят	6	5	6
племенных жеребцов		1	1
Всего:	52	52	61
Крупный рогатый скот:			
коров больших	44	38	33
быков больших		2	2
телят до 1 года	10	15	18
телят от 1 до 2 лет		9	15
телят от 2 до 3 лет			6
Всего:	54	64	74
Свиней:			
поросят до 1 года	6		5
поросят от 1 года и старше		3	1
Всего:	6	3	6
Овец		2	3

Секретарю ячейки
Председателю с/совета
Председателю колхоза «Маяк» и зав. животноводством

Выполнение молоко-налога по району идет отвратительно медленно, особенно отстают и систематически не выполняют месячных обязательств МТФ и обобществленное стадо. Несмотря на наличие в настоящее время благоприятных условий удойность понижается с каждой пятидневкой, нависла явная угроза невыполнения обязательств по молоко-налогу, а отсюда, как следствие, штраф, подрыв экономической мощи колхоза. Многие колхозы в целях повышения удойности скота практикуют пастьбу на отаве, причиняют громадный вред лугам, искусственно понижают урожай трав или же кормят коров сеном, хлебом, растраниживают корма до стойлового периода, но фактических возможностей не используют.

В целях сохранения кормов: сена, клевера и др. для стойлового периода, повышения удойности коров и выполнения обязательств по молоко-налогу на основе постановления Бюро РК ВКП (б) от 3.09.1933 предлагаем с получением сего провести в жизнь следующие практические мероприятия:

1. Немедленно отделить дойных коров от остального стада, пасти на более лучших пастбищах, выгоняя рано в 4 ч утра и до темна.
2. Обеспечить дойным коровам во время ночи подкормку, используя для этого косьбу отавы, межников, запольков, клеверища и, наконец, картофельную ботву можно окашивать за две недели до рытья картофеля и кормить в сыром, желательно мелко изрубленном виде, давая такого корма до 8 кг на корову в сутки.
3. При наличии отходов при обмолоте зерновых культур (мякина, колос) используйте их в запаренном виде и, главное, используйте плохое мелкое зерно (охвостье) в размолотом виде (мукой), пересыпая запаренную мякину, колос, из расчета от 0,3 до 1 кг на корову в сутки.
4. При отсутствии совершенно более хороших выгонов, где бы коровы могли наедаться, нужно практиковать пастьбу на клеверищах (где не будет производиться укуса) по 3 часа в день одних дойных коров, не давая особенно притаптывать землю.
5. Более дойных коров при подкормке доить три раза в сутки и остальных коров, как правило, 2 раза, не допуская случаев дойки один раз в сутки.
6. Разъясните важность настоящей директивы скотницам, дояркам, пастухам, повысьте ответственность за проведение ее в жизнь.
7. Предупредите, что молоко-налог должен быть выполнен во что бы то ни стало. Руководители ферм, председатели колхозов, партийцы должны изыскивать все способы повышения и удержания удоев.
8. Невыполнение директив райкома и РайЖО о выполнении молоко-налога и обнаружение не принятия мер к их выполнению будем рассматривать как саботаж и привлекать к уголовной ответственности.

Секретарь РК ВКП (б) Вольский
Зав РайЖО Мезенцев